



בית משפט השלום בירושלים

02 יוני 2021

מ"י 21-06-3127 מדינת ישראל נ' בדר

מספר פל"א 413976/2021

לפני כבוד השופט אלעד לנג

מדינת ישראל

המבקשת

נגד



המשיב

נוכחים:

נציגת המבקשת רס"מ אורטל מלכה
ב"כ המשיב עו"ד וסים דרואשה
המשיב מובא באמצעות שב"ס
מתורגמנית

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

נציגת המבקשת לאחר שהוזהרה כדין: חוזרת על הבקשה. מגישה את תיק החקירה. המשיב חשוד בהפצת סרטונים בטיקטוק של שוטרים ושוטרות, כרגע אני מציגה את הסרטונים מהטלפון הנייד שלי. בסרטון הספציפי הזה אם בית המשפט הסתכל טוב הוא מצלם מקומות אינטימיים של שוטרת, יש כמה סרטונים שהוא מעלה של אותה שוטרת. אלו הסרטונים שהמשיב העלה. כרגע חקרנו אותו בחשד לעבירות בעלות אופי מיני.

אני שומעת את הערות בית המשפט, אלה כרגע הסרטונים שהצגתי זה כרגע החשד שאנחנו מייחסים למשיב, יש לנו עוד כמה פעולות חקירה שיכולות לבסס את החשד. המשיב מתמקד בשוטרות בסרטונים שהוא מעלה, אני לא יודעת כמה זה חוקי לצלם גופם של שוטרים שהולכים בעיר העתיקה, בהתנהלות ובסרטונים עם מוזיקת הרקע שהוא מעלה לפי מה שאנחנו רואים יש פה ניסיון לפגוע בפרטיות והעלבת עובד ציבור. יש דו"ח שאמור להגיע אלי ומפרטים שם את הדברים האלה.

ב"כ המשיב מסכם: אבקש לסכם, בסופו של דבר אומר משפט אחד ופשוט, האם זה תיק שמצדיק מעצר? אם יש בעיה מבחינת המשטרה על פניו לעבירה כזו או אחרת שיוזמו אותו לחקירה. בית המשפט הנכבד העיר בצדק יש פה שאלה אם בכלל יש פה עבירה, אולי אפשר להבין במובן האישי אבל





בית משפט השלום בירושלים

02 יוני 2021

מ"י 3127-06-21 מדינת ישראל נ' בדר

1 מכאן ועד לקבוע שיש פה עבירה? שאין שום יסוד, שעוצרים אותו בצו מעצר. אני לא מבין מדוע יצא
2 צו מעצר בתיק זה.

3

4 **נציגת המבקשת:** אני הייתי מוכנה להתחיל את הדיון כי חברי צריך להגיע למחוזי.

5

6

7

החלטה

8

9

10 1. בפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב ב-5 ימים. המשיב חשוד בביצוע עבירות של פגיעה
11 בפרטיות, פרסום תצלום של אדם ופרסום תצלום של אדם לפי חוק למניעת הטרדה מינית,
12 הטרדה באמצעות מתקן בזק והעלבת עובד ציבור. בהתאם למיוחס למשיב הוא פרסם ברשת
13 הטיקטוק סרטון בו נחזית עומדת שוטרת מג"ב במדים.

14

15 2. עיינתי בתיק החקירה וכן הוצגו בפני הסרטונים המדוברים בהם מופיעה דמותה של שוטרת
16 מג"ב במדים באזור העיר העתיקה, היינו באזור ציבורי. לפיכך, נראה כי לא הונח חשד מספק
17 לביצוע עבירה כלשהי משצילום ואף פרסום דמותו של אדם המצולם באזור ציבורי, קל וחומר
18 כשמדובר בשוטר בתפקיד, אינו מהווה הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות. כמו גם אין כל
19 יסוד לטענה כי מדובר בפגיעה מכוח החוק למניעת הטרדה מינית או להעלבת עובד ציבור
20 בפרסום התמונה.

21

22 3. לנוכח האמור, אני מורה על שחרורו של המשיב ללא תנאים.

23

24

25

26

27

28 ניתנה והודעה היום כ"ב סיוון תשפ"א, 02/06/2021 במעמד הנוכחים.

29

אלעד לנג, שופט

30



בית משפט השלום בירושלים

02 יוני 2021

מ"י 21-06-3127 מדינת ישראל נ' בדר

1

2

נציגת המבקשת: אבקש עיכוב ביצוע.

3

4

ב"כ המשיב: בית המשפט אומר אין חשד סביר מבקשים עיכוב ביצוע? אני מתנגד.

5

6

נציגת המבקשת: בית המשפט עוד לא קם מכיסאו ושלחו לי את הדו"ח. מציגה את הדו"ח לבית

7

המשפט.

8

9

החלטה

10

לאחר שעיינתי בדו"ח המנתח ומתרגם את הפרסומים שערך המשיב ברשת הטיקטוק, איני סבור כי

11

יש מקום לשנות מהחלטתי משהפרסומים אינם פוגעניים, אלא דווקא מחמיאים לשוטרת.

12

מכל מקום, לנוכח העדר קיומן של ראיות לביצוע עבירה, איני סבור כי יש מקום לעכב את שחרור

13

המשיב וכך אני מורה.

14

15

לאור האמור, תוצא פקודת שחרור.

16

17

18

ניתנה והודעה היום כ"ב סיוון תשפ"א, 02/06/2021 במעמד הנוכחים.

19

אלעד לנג, שופט

20

21

22

23

24

25

הוקלד על ידי אלינה ולטר

