



בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

אחר פמ"ח 2195/21

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה טל תדמור-זמיר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

זכרייה מאדי (עציר) ת"ז 324832674

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד זוהר
ב"כ הנאשם – עו"ד שאדי דבאח
הנאשם – הובא על ידי שב"ס

פרוטוקול

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של התפרעות, הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, היזק בזדון בצוותא ממניע גזעני והפרת הוראה חוקית.

כתב האישום המתוקן

1. מעובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן עולה כי בלילה שבין 12.5.21-13.5.21, בתקופה שבה התרחש מבצע "שומר החומות", סמוך לשעה 20:00, השתתף הנאשם, בצוותא חדא עם אחרים, בהתקהלות אסורה בעכו, כחלק מגל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות ברחבי הארץ, על רק לאומני-גזעני. המשתתפים בהתקהלות, חלקם רעולי פנים, חסמו כבישים וידו אבנים ובקבוקי תבערה לעבר שוטרים וניידות, שפעלו במקום במטרה לשמור על הסדר הציבורי ועל שלום הציבור (להלן: "ההתפרעות"). במסגרת ההתפרעות, יידה הנאשם כחמש אבנים לעבר השוטרים, שעמדו במרחק של עשרות מטרים ממנו, בעוד מתפרעים אחרים זורקים אבנים נוספות לעבר השוטרים.

מעובדות האישום השני לכתב האישום המתוקן עולה כי לאחר המתואר באירוע מושא האישום הראשון, סמוך לשעה 22:30, הגיע הנאשם למחסן של חנות תבלינים בעכו העתיקה, ביודעו כי בעל



בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

1 החנות יהודי, במטרה לזרוע הרס במקום, ממניע של גזענות. הנאשם, יחד עם עשרות אחרים שנכחו
2 במקום, הוציא שקי תבלינים מהמחסן, שפך את תכולתם על הארץ, בעוד אחרים זורעים הרס במחסן.
3 בכתב האישום צוין כי בהמשך האחרים הציתו את המחסן והוא נשרף כליל, על תכולתו.

4
5 עוד עולה מעובדות האישום השני כי הנאשם ביצע את העבירות, תוך שהוא מפר מעצר בית שהוטל
6 עליו בתיק מ"ת 41366-03-20 בבית המשפט המחוזי לנוער בחיפה.

תסקירי המבחן

7
8
9
10 גילו של הנאשם, לצד עתירת המאשימה לעונש, חייבו לקבל תסקיר בעניינו של הנאשם והצדדים
11 הסכימו כי התסקירים שהוגשו בת"פ 41310-03-20 בבית המשפט המחוזי לנוער בחיפה (להלן: "התיק
12 המחוזי") במהלך השנה האחרונה, ישמשו גם לתיק דנן. אסקור להלן את אותם תסקירים.

13
14 2. **התסקיר מיום 3.2.21** מלמד כי במועד עריכתו היה הנאשם בן 18 וחצי, סיים בהצלחה 12
15 שנות לימוד והשלים את כל מבחני הבגרות, כנדרש. בחודש ינואר 2020 הנאשם החל בלימודים
16 להכשרת מדריכי כושר גופני והביע רצון להמשיך ללימודי תעודה במכללת וינגייט.

17
18 הנאשם הודה בעבירות שיוחסו לו בתיק המחוזי (ניסיון הצתה, חבלה במזיד והפרעה לשוטר), הביע
19 חרטה בגינן והסביר את הרקע לביצועו. הנאשם אף השתתף בהליך של צדק מאחה עם המתלונן ושולב
20 בהליך טיפולי פרטני וקבוצתי בשירות המבחן לנוער. הנאשם לקח חלק פעיל בכל המפגשים והרושם
21 היה שיש בהליך כדי לאפשר לו להעמיק את ההבנה בנוגע למניעים להתנהגותו.

22
23 שירות המבחן התרשם כי תפקודו של הנאשם חיובי, והמליץ להימנע מהרשעה ולהטיל עליו צו מבחן
24 וצו שלי"צ, לצד התחייבות ופיצוי למתלונן.

25
26 3. **בתסקיר המשלים מיום 4.5.21** דווח כי הנאשם ממשיך לשתף פעולה באופן מלא עם גורמי
27 הטיפול, נתרם מההליך הטיפולי, מבין את הסיכונים והמניעים שעמדו בבסיס ביצוע העבירות, כמו
28 גם את טעויות החשיבה שלו. עוד דווח כי הושלם הליך של "צדק מאחה משלים", שבמסגרתו הנאשם
29 נפגש עם המתלונן והביע בפניו התנצלות הן בעל פה והן בכתב. שירות המבחן חזר על המלצתו להימנע
30 מהרשעת הנאשם ולהטיל עליו צו מבחן וצו שלי"צ, לצד התחייבות (לאחר שהמתלונן הצהיר כי אין לו
31 דרישה לפיצוי).
32



בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

1 4. בתסקיר משלים נוסף מיום 4.7.21 דווח כי הנאשם נעצר בתיק דגן ושירות המבחן ציין כי
2 בנסיבות, לא ניתן לבנות לו תכנית שיקומית ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

3

4

תמצית טיעוני הצדדים והראיות לעונש

5

6 5. ב"כ המאשימה הפנה לעובדות שני האישומים בכתב האישום וטען כי עסקינן בשני אירועים
7 נפרדים שבגינם יש לקבוע שני מתחמים, כיוון שמדובר בעבירות שונות, בערכים מוגנים שונים ואין
8 מדובר בתכנית עבריינית אחת. עוד טען כי במעשיו, הנאשם פגע לא רק באינטרס של שמירה על הסדר
9 הציבורי וההגנה עליו, אלא גם בכבודם, שלוםם וביטחונם של אנשי החוק, בקניינם של בעלי עסקים
10 בעיר עכו ובאינטרס שבשמירה על יחסים טובים בעיר מעורבת. ב"כ המאשימה עמד על נסיבות ביצוע
11 העבירות - ביצוע המוני בצוותא, נזקים לרכוש ונזקים כלכליים שנגרמו הן מיידוי האבנים והן
12 מהעבירות כלפי מחסן התבלינים, לצד נזק חברתי של פגיעה במרקם החיים העדין שבעיר עכו כעיר
13 מעורבת - וטען כי הרקע לביצוע העבירות הוא מניע גזעני, בהפנותו לפסיקה, כדי ללמד כי בעבירות
14 שנעברות ממניע גזעני יש החמרה בענישה. עוד הדגיש כי הנאשם יכול היה להימנע מלהשתתף בהפגנה
15 הראשונה, שהרי הוא צריך היה להיות במעצר בית באותן שעות, וטען כי יש בכך כדי לבטא הפרה
16 בוטה של הצו השיפוטי וזלזול בחוק, במוסדות השלטון ובאנשים האמונים על אכיפת החוק. ב"כ
17 המאשימה הזכיר כי העבירות בוצעו בעת שהנאשם מצוי בהליך טיפולי בשירות המבחן, הגיש פסיקה,
18 כדי ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת וטען כי המתחם ההולם את נסיבות האישום הראשון נע בין
19 12-24 חודשי מאסר בפועל והמתחם ההולם את נסיבות האישום השני נע בין 4-2 שנות מאסר, לצד
20 עונשים נלווים. ב"כ המאשימה הפנה לעברו הפלילי של הנאשם, לתסקירים שהוגשו בתיק המחוזי,
21 ציין כי הנאשם היה עצור עד תום ההליכים בתיק דגן והיום מרצה מאסר בחופף למעצרו וביקש להטיל
22 עליו עונש ברף האמצעי של המתחמים שהוא הציג ולקבוע שהמאסר שיוטל עליו יצטבר למאסר שאותו
23 הוא מרצה היום.

24

25 6. ב"כ הנאשם הבהיר כי הוא אינו מבקש לתת לגיטימציה למעשיו של הנאשם, אלא לבחון את
26 המקרה בראי נסיבותיו. בהקשר זה טען כי מדובר באירוע ספונטני, שבו הנאשם נגרר ונסחף אחר
27 אחרים, תוך שחלקו בביצוע המעשים היה נמוך מחלקם של האחרים. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה, כדי
28 ללמד על מדיניות הענישה בעבירות שבוצעו ממניע גזעני וביקש לקבוע כי מדובר באירוע אחד, מחמת
29 סמיכות הזמנים בין האירועים והעובדה כי מדובר במסכת עובדתית אחת. ב"כ הנאשם הדגיש את
30 הודאת הנאשם ואת עמדת המשפחה, שמבטאת סלידה מהמעשים, הגיש מכתבים מאמו של הנאשם
31 ומהמתלונן באישום השני וטען כי אך כפסע היה בין הנאשם ובין אי הרשעה וכי התיק דגן הפך את
32 הקערה על פיה והביא לכך שהנאשם ייענש פעמיים - נדון למאסר במקום ליכות באי הרשעה ועתה
33 הוא צפוי לעונש מאסר נוסף בגין התיק דגן. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי הנאשם בגיר-צעיר, בן



בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

1 למשפחה נורמטיבית שדוגלת בדו קיום, התכוון לעשות שירות לאומי, כמו אחותו ובמקרה דנן פעל
2 מתוך לחץ חברתי, תוך הפעלת שיקול דעת מוטעה. ב"כ הנאשם ציין כי משפחתו של הנאשם עזרה
3 למתלונן באישום השני בשיפוץ ופינוי החנות, טען כי היום הם ביחסים טובים וביקש להסתפק
4 בתקופת מעצרו של הנאשם כתקופת המאסר בתיק דנן.

5

6 7. **הנאשם** אמר שמדובר בטעות גדולה, שהוא מתנצל על מה שהיה וביקש שלאחר שחרורו
7 יתאפשר לו להמשיך בלימודיו.

8

9

אירוע אחד או מספר אירועים?

10

11 8. טרם קביעת מתחם העונש ההולם עליו להכריע תחילה בשאלה האם עסקינן באירוע אחד,
12 שבגיניו ייקבע מתחם אחד או שמא מדובר בשני אירועים נפרדים, שבגינם ייקבעו מתחמים נפרדים.
13 בפסיקה נקבע כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת,
14 יחשבו כאירוע אחד. נקבע כי כדי לעמוד על עוצמת הקשר שבין העבירות, שומה על בית המשפט לעמוד
15 על נסיבותיו העובדתיות של העניין שלפניו, ולבחון אם יש בהן כדי להצביע על קשר הדוק בין העבירות
16 (ראה לעניין זה ע"פ 1261/15 מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (3.9.15)).

17

18 בע"פ 4748/14 עוזי זליחה נ' מדינת ישראל (30.11.15) חזר בית המשפט על מבחן "הקשר ההדוק",
19 תוך שנקבע כי גם מקום שבו נקבע שמדובר ב"אירוע אחד", יש להתבונן על רצף המעשים כמכלול, כך
20 ש"גם בהנחה שלפניו "אירוע" אחד יש לזכור כי מקום שאירוע אחד כולל מספר "מעשים", תקרת
21 מתחם הענישה הפוטנציאלי תיקבע לפי הצטברות עונשי המקסימום בכל אחד מהמעשים" (כן ראו
22 ע"פ 2519/14 אבו קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.14); דנ"פ 2999/16 ערן מזרחי נ' מדינת ישראל
23 (22.5.16)).

24

25 9. בענייננו, סבורה אני כי הצדק עם המאשימה. כתב האישום כולל שני אישומים נפרדים והגם
26 שהמעשים המתוארים בהם בוצעו בסמיכות זמנים, הרי שמדובר בעבירות שונות, כלפי קורבנות
27 שונים, אין מדובר במכלול אחד של פעולות שמאופיינות במחשבה פלילית אחת ובתכנון פלילי אחד
28 ואיני סבורה כי קיים ביניהן "קשר הדוק" עד כי ניתן לומר שמדובר באותה מסכת עבריינית (השוו:
29 ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14)).

30

31 כי כך, אקבע מתחם עונש הולם לכל אחד מהאישומים.

32

33





בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

מתחם העונש ההולם את נסיבות האישום הראשון

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

10. חומרת מעשיו של הנאשם באירועים מושא האישום הראשון ברורה. מדובר במעשים, שלא זו בלבד שיוצרים סיכון לשלומם של השוטרים, אלא שהם אף קוראים תיגר על ריבונותה של המדינה ושלטון החוק, וברי כי לא ניתן להשלים עמם. בפסיקה נקבע כי עסקינן בעבירות חמורות, שעשויות לגרום לפגיעות משמעותיות בגוף וברכוש ואף לגרום לאובדן חיי אדם ומשום כך יש להרתיע מפני ביצוען (ראו למשל, ע"פ 5590/16 איברהים נתשה נ' מדינת ישראל (17.1.18); ע"פ 4737/16 פלוני נ' מדינת ישראל (27.7.16)).

11. אשר למדיניות הענישה הנוהגת - עיון בפסיקה מלמד כי בעבירות של התפרעות, תקיפת שוטרים והפרעה לשוטרים, מנעד הענישה נע בין מספר חודשי מאסר ובין 18 חודשי מאסר בפועל, בשים לב לחומרת המעשים ולנסיבות ביצועם. אביא להלן מספר דוגמאות.

בע"פ 3253/19 אבו חומוס נ' מדינת ישראל (24.6.20) דובר בנאשם שנטל חלק בהתפרעות רבת משתתפים בעיסאווייה, יידה לעבר שוטרים שנכחו במקום לפחות 4 אבנים, בצוותא עם אחרים, כדי להפריע לשוטרים למלא את תפקידם ואף יידה בקבוק תבערה. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של מעשה רשלנות בחומר נפיץ, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והתפרעות. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם שנע בין 9-25 חודשי מאסר** וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל. הנאשם ערער, הן על הכרעת הדין והן על גזר הדין, ברם בית המשפט העליון דחה את הערעור, בקבעו כי העונש שהושת על הנאשם, הולם.

בעפ"ג (י-ם) 43417-02-16 מדינת ישראל נ' מהדי אבו רגב (20.3.16), שאליו הפנתה המאשימה, דובר בנאשם שהשתתף בהפרת סדר שכללה 30 עד 40 משתתפים בסמוך למעבר שועפט. המתפרעים שרפו צמיגים ויידו אבנים וחפצים לעבר השוטרים שעמדו בעמדת הפילבוקס. הנאשם יידה מספר אבנים לעבר השוטרים ממרחק של כמה עשרות מטרים. בית משפט השלום הרשיע את הנאשם על פי הודאתו בעבירות של התפרעות וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והטיל עליו 9 חודשי מאסר בפועל ושני מאסרים על תנאי. המדינה ערעה על קולת העונש ובית המשפט המחוזי דחה את הערעור, אך קבע כי מתחם העונש ההולם צריך לנוע **בין 8-24 חודשי מאסר בפועל** (נקבע כי עונשו של הנאשם נוטה לקולא, ברם מצוי בתוך המתחם ולכן הוחלט שלא להתערב בו).

בעפ"ג (י-ם) 21523-08-15 מדינת ישראל נ' ענאתי (14.10.15), שאליו הפנתה המאשימה, דובר בנאשם שיידה אבנים לעבר שוטרים במסגרת התפרעות בשער שכם, כמחאה על מצעד הדגלים בירושלים. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין מספר חודשים ובין 13 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 5 חודשי



בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

1 מאסר בפועל. המדינה ערערה על קולת העונש ובית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, קבע כי על
2 המתחם לנוע בין 6-15 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 10.5 חודשי מאסר בפועל, בהדגישו כי
3 הוא אינו ממצה עמו את הדין.

4
5 בעפ"ג (י-ם) 33871-01-15 מדינת ישראל נ' אשרף עזאיזה (19.4.15), שאליו הפנתה המאשימה, דובר
6 בנאשם שלקח חלק בהתפרעות, בעקבות מניעת כניסת מתפללים להר הבית, יידה מספר אבנים לעבר
7 שוטרים שניסו לפזר את המפגינים ופגע באחת האבנים באחד השוטרים. בית משפט השלום קבע
8 מתחם שנע בין 3-15 חודשי מאסר בפועל ובסופו של יום גזר על הנאשם (בן 38, נעדר עבר פלילי)
9 שלושה חודשי מאסר, מאסרים מותנים וקנס כספי בסך 2,000 ₪. המדינה ערערה על קולת העונש,
10 הנאשם ערער על חומרתו ובית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם, קיבל את ערעור המאשימה
11 וגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל.

12
13 בת"פ (מחוזי חי') 51186-09-14 מדינת ישראל נ' חוסאם אלעל (29.11.15), דובר בנאשם (21), שבמהלך
14 התפרעויות על רקע רצח הנער מחמד אבו חדיר, השליך אבנים לעבר שוטרים והחזיק בקבוק תבערה.
15 בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 3-18 חודשי מאסר והשית על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל
16 (ניתן משקל להעדר עבר ולתסקיר חיובי).

17
18 בת"פ (שלום י-ם) 34888-07-14 מדינת ישראל נ' אבו טיר (12.1.15) דובר בנאשם שהשתתף בהתפרעות
19 בלתי חוקית, על רקע רצח הנער אבו חדיר, יידה 2-3 אבנים לעבר כוחות הביטחון שנכחו במרחק של
20 כ-20 מטרים ממנו ולמחרת השתתף בהתקלות אסורה נוספת. בית המשפט קבע כי מתחם העונש
21 ההולם את שני האירועים נע בין 5-18 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם כ-6 חודשי מאסר (הוטל
22 מאסר כימי המעצר).

23
24 בת"פ (חי') 43409-05-21 מדינת ישראל נ' בלאל (ניתן על ידי ביום 30.11.21), שאליו הפנה ב"כ הנאשם,
25 דובר בנסיבות חמורות מעניינו. הנאשם שם השתתף בהתפרעות המונית במהלך מבצע "שומר
26 חומות", וירה 2 זיקוקים לעבר השוטרים, שעמדו במרחק של כ-40 מטרים ממנו. כששוטר שהבחין
27 במעשיו תפס אותו וניסה להשתלט עליו, הנאשם התנגד למעצר וניסה לברוח מהמקום. בסופו של דבר,
28 הנאשם נאזק בסיוע שוטר נוסף ובמהלך ההשתלטות על הנאשם, אחד השוטרים נחבל ברגלו. קבעתי
29 מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר ובין 16 חודשי מאסר בפועל וגזרתי על הנאשם (בן 18 וחודשיים
30 בעת ביצוע העבירות) 6 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

31
32 12. אשר לנסיבות ביצוע העבירות - הנאשם השתתף בהתקלות אסורה רבת משתתפים, שכללה
33 חסימת כבישים, יידוי אבנים והשלכת בקבוקי תבערה, ונטל בהתפרעות חלק אקטיבי, בכך שיידה 5





בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

1 אבנים לעבר שוטרים שעמדו עשרות מטרים ממנו. בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שההתפרעות אירעה
2 על רקע לאומני-גזעני, אני סבורה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים אינה גבוהה.

3

4 13. בהתחשב במכלול הנתונים שהובאו לעיל, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את נסיבות
5 האירוע דן נע בין מאסר קצר ובין 14 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

6

7

מתחם העונש ההולם את נסיבות האישום השני

8

9 14. עבירות של היזק בזדון ממניע גזעני והפרת הוראה חוקית פוגעות בערכים של הגנה על שלום
10 הציבור, על קניינו, כמו גם בשמירה על שלטון החוק ועל הסדר הציבורי. לא בכדי קבע המחוקק כי
11 דין עבירות שבוצעו ממניע גזענות או עוינות כלפי ציבור מחמת דת, קבוצה דתית, מוצא עדתי ועוד,
12 הוא כפל העונש הקבוע לאותה עבירה (סעיף 144 ו (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, להלן: "החוק").
13 בית המשפט העליון הבהיר אף הוא לא אחת כי "בעבירות בעלות רקע אידיאולוגי-לאומני, על בית
14 המשפט להעביר מסר הרתעתי חד משמעי, וכאשר זה המניע לביצוע המעשים 'נדחים שיקולי
15 ענישה אחרים מפני שיקול ההרתעה'" (ע"פ 2460/15 ג'בארין נ' מדינת ישראל, בפסקה 103 (4.5.16);
16 ע"פ 6928/17 מדינת ישראל נ' יהודה אסרף בפסקה 34 (16.8.18)).

17

18 15. אשר למדיניות הענישה הנוהגת - בעבירה של הפרת הוראה חוקית מדיניות הענישה הנוהגת
19 נעה בין מאסר על תנאי ובין מספר חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים (ראו למשל ת"פ (חיי)
20 מדינת ישראל נ' עומר (שניתן על ידי ביום 29.7.20)). בעבירה של היזק ממניע גזעני, עיון בפסיקה
21 מלמד כי בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, הוא בוחן את נסיבות ביצוע העבירות -
22 חומרת המעשים, האם קדמה להם הצטיידות באמצעים שונים, את הנזקים שנגרמו וכיוצ"ב. אביא
23 להלן מספק דוגמאות, שניתן יהיה להקיש מהן לעניינינו, בשינויים המחויבים.

24

25 בע"פ 3183/16 עופרי נ' מדינת ישראל (8.3.17), שאליו הפנה ב"כ הנאשם, דובר בנאשם שהגיע עם
26 אחיו למקום שבו עבדו המתלוננים אותה עת, קיללו אותם ואמרו להם שלא יעבדו במקום מכיוון
27 שהם ערבים. בהמשך הגיעו למקום הנאשם ושני אחיו, מצוידים באלה מברזל ובאקדח גז, רדפו אחרי
28 אחד המתלוננים, שניסה לתפוס מחסה בתא שירותים שבתוך חנות מכולת, נכנסו בעקבותיו לחנות,
29 עקרו את דלת השירותים והלמו במתלונן באמצעות אלת ברזל ויעה. בהתפרצותם לחנות הנאשם
30 ואחיו הפילו סחורה מהמדפים ואמרו לבעל החנות כי "הערבי ישלם על הנזק שנגרם". כתוצאה
31 מהתקיפה נגרמו למתלונן נפחות וכאבים ביד שמאל, שריטה ליד עינו וכאבים בפניו. בית המשפט
32 המחוזי קבע מתחם שנע בין 8-24 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר (ניתן משקל להעדר



בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

1 עבר פלילי ולנסיבות אישיות). הנאשם ערער על חומרת העונש, ברם בית המשפט העליון דחה את
2 הערעור, בקבעו כי בהעדר נסיבות חריגות, יש להשית מאסר בפועל בגין עבירות שבוצעו על רקע גזעני.
3
4 בע"פ 5634/16 דוד אור שחר נ' מדינת ישראל (27.10.16), שאליו הפנה ב"כ הנאשם, דובר בנאשם בן
5 18 וכמה חודשים בעת ביצוע העבירות, שיחד עם חבריו התנכל לתושבים ערבים בסמוך למושב בת
6 עין, אך מחמת היותם ערבים. במקרה הרלבנטי לעניינינו, הנאשם וחבריו יידו 3 אבנים על משאית
7 שעמדה בכניסה למושב, אך בשל כך שהיה עליה כיתוב בערבית והיא היתה בבעלות ערבי. בגין אירוע
8 זה הנאשם הורשע בניסיון להיזק בזדון ממניע גזעני בצוותא, נקבע **מתחם שנע בין מאסר לריצוי**
9 **בעבודות שירות ובין 12 חודשי מאסר בפועל** והוטל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של חודשיים,
10 לצד עונשים נלווים, חרף הליך שיקומי שהנאשם עבר. הנאשם ערער על חומרת העונש, ברם בית
11 המשפט העליון דחה את הערעור בקבעו שבית המשפט המחוזי שקל כראוי הן את גילו של הנאשם והן
12 את ההליך השיקומי שהוא עבר.
13

14 בע"פ 3450/16 פלוני נ' מדינת ישראל (7.8.16), שאליו הפנה ב"כ הנאשם, דובר בנאשם, קטין במועד
15 ביצוע העבירות, אשר נדון בבית המשפט המחוזי בגין כתב אישום שהחזיק חמישה אישומים. הנאשם
16 וחבריו ביצעו, באופן מתוכנן ובמספר הזדמנויות, עבירות אלימות ורכוש על רקע לאומני-גזעני (תקפו
17 במקלות אדם אך מחמת היותו ערבי, יידו אבנים על משאית עם לוחית זיהוי פלסטינאית, עקרו וריססו
18 עצי זית וזרקו אבנים במסגרת התפרעות בגבעות). בית המשפט המחוזי שקל את היות הנאשם קטין,
19 ואת ההליך השיקומי שהוא עבר וגזר עליו **8 חודשי מאסר בפועל**, 9 חודשי מאסר על תנאי ופיצויים
20 למתלוננים. הנאשם ערער על חומרת העונש, ברם בית המשפט העליון דחה את הערעור.
21

22 בע"פ (מחוזי מרכז) 13198-03-18 **בועז אלברט נ' מדינת ישראל** (16.12.18), שאליו הפנתה המאשימה,
23 דובר בנאשם, שעל רקע פיגוע דקירה שבוצע כלפי יהודי, יצא עם אחרים לפעולת "נקם". הנאשם
24 והאחרים התקהלו בצומת יצהר, כשפניהם מכוסות, והחלו ליידות אבנים לעבר רכבים פלסטינאיים
25 שעברו בצומת, לרבות על שני אוטובוסים בעלי לוחית זיהוי פלסטינאית שהסיעו תלמידות. האוטובוס
26 הראשון המשיך בנסיעה וחלף את הצומת ואילו האוטובוס השני נותר מאחור ובעודו עומד בצומת,
27 כשרוב שמשותיו מנופצות, התקרבו אליו הנאשם והאחרים, כשבידיהם אבנים גדולות והחלו ליידות
28 אותן לעבר האוטובוס. בהמשך הנאשם נשכב תחת גלגלי האוטובוס, כדי למנוע ממנו לנסוע וששוטר
29 ביקש ממנו לעזוב את המקום, אמר הנאשם: "אני לא יוצא, תעצרו את הערבים במקום אותי", התנגד
30 לפינויו ונדרשו מספר שוטרים להזיזו. בית משפט השלום קבע **מתחם שנע בין 5-10 חודשי מאסר** וגזר
31 על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים. הנאשם ערער אך על הכרעת הדין,
32 ברם בית המשפט המחוזי דחה את הערעור, בצינו שהעונש שהוטל על הנאשם, ראוי.
33



בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

1 יתר פסקי הדין שאליהם הפנתה המאשימה דנו בנסיבות חמורות מנסיבות התיק כאן ולכן לא מצאתי
2 לפרטם. לשם הדוגמא אציין כי בע"פ 1466/20 מדינת ישראל נ' פלוני (22.7.20) יוחסו לנאשמים
3 עבירות של מעשי טרור ובע"פ 5794/15 מדינת ישראל נ' שלמה טויטו (31.1.16) דובר בעבירת הצתה
4 בבית הספר הדו לשוני בירושלים.
5

6 16. אשר לנסיבות ביצוע העבירה - יש ליתן את הדעת לכך שהעבירות בוצעו שעתים לאחר
7 שהנאשם נטל חלק בהתקלות אסורה והשליך אבנים על שוטרים. כן יש לשקול את ההרס שהנאשם
8 זרע במחסן התבלינים, אך מחמת היותו בבעלות יהודי. עם זאת, יש לשקול את חלקו של הנאשם
9 בביצוע העבירות ולזכור כי ביחס לאחרים שנכחו במקום, חלקו היה קטן יותר (הנאשם שפך תכולה
10 של שקים על הארץ, בעוד האחרים זרעו הרס במחסן ואף הציתו אותו בהמשך). נסיבה נוספת לחומרה
11 היא העובדה שהנאשם ביצע את העבירות, תוך שהוא מפר מעצר בית שהוטל עליו על ידי בית המשפט
12 המחוזי לנוער.
13

14 17. בהתחשב במכלול הנתונים שהובאו לעיל, אני סבורה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית
15 ומכאן בדעה כי מתחם העונש ההולם את נסיבות האישום השני נע בין 6-18 חודשי מאסר בפועל, לצד
16 עונשים נלווים.
17

השיקולים לקביעת עונשו של הנאשם

18 18. לזכות הנאשם יש לשקול את הודאתו, שחסכה זמן שיפוטי יקר ואת הבעת הצער והחרטה על
19 מעשיו. כן יש לשקול לזכות הנאשם את גילו בעת ביצוע העבירות (18 ו-9 חודשים). עם זאת, בשנים
20 האחרונות הפסיקה קבעה כי החוק אינו מגדיר "בגיר-צעיר" כקטגוריה נפרדת, אינו מותיר מקום
21 לבית המשפט לעשות כן וכי תוספת של קטגוריה פסיקתית ("בגיר-צעיר"), גורעת מתוקפו של הסיווג
22 הסטטוטורי ("קטיין" מזה ו"בגיר" מזה, כשגיל 18 שנה הוא קו פרשת-המים). נקבע כי גילו של נאשם
23 יכול שיהיה שיקול בקביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ט(6) לחוק), כמו גם בגזירת העונש המתאים
24 (סעיף 40יא(1) לחוק) וכי שיקול הדעת מסור לבית המשפט לעשות כחוכמתו בענישת נאשם, להתחשב
25 גם בגילו, "מבלי צורך בקטגוריה פסיקתית נוספת, שעלולה לטשטש את הקלסיפיקציה
26 הסטטוטורית" (ע"פ 6961/17 אבו אלקיעאן נגד מדינת ישראל (7.3.2018); ע"פ 3541/19 פלוני נ'
27 מדינת ישראל (7.11.19)).
28
29

30
31 19. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, אני ערה לכך שמשפחתו של הנאשם נורמטיבית,
32 ושהוריו מחזיקים בערכים של כיבוד הזולת והמדינה. איני מתעלמת אף מההליך הטיפולי שהנאשם
33 עבר במסגרת התיק המחוזי, ברם סבורה כי לא ניתן לתת לכך משקל בתיק דנן. הנאשם הרס במו ידיו



בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

1 את הזדמנות הפז שניתנה לו לסיים הליך פלילי חמור בבית המשפט המחוזי, תוך הימנעות מהרשעה,
2 ובקלות דעת מקוממת, הפר את מעצר הבית שבו הוא היה נתון, וביצע את העבירות החמורות שבהן
3 הוא הורשע בתיק דנן. קראתי את המכתב שכתבה אמו של הנאשם ולבי איתה, ברם דומה כי עמדתה
4 הנאורה והליברלית לא חלחלה די לנימיו של בנה. כאמור, הנאשם "הפך את הקערה על פיה" במו ידיו,
5 ואין לו להליון, אלא על עצמו, על שהגיע אל מאחורי סורג ובריה. עם זאת, נתתי דעתי למאמצי משפחת
6 הנאשם לתקן את העוול ולפצות על הנזק שהוא גרם (כמפורט במכתבו של המתלונן - נ/2).

7
8 20. שיקול נוסף הוא עברו הפלילי של הנאשם, שכולל הרשעה מיום 5.10.21 בגין עבירות של חבלה
9 במזיד, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וניסיון הצתה. בגין אותן עבירות הושתו על הנאשם 12 חודשי
10 מאסר בפועל, שאותם הוא מרצה כיום.

11
12 21. הנאשם עצור בתיק זה מיום 16.5.21 וביום 5.10.21 הוא נדון למאסר והפך לאסיר, במקביל
13 להיותו עצור. בנסיבות אלה, אנכה מתקופת המאסר שתוטל על הנאשם בתיק זה אך את הימים שבהם
14 הוא היה בסטטוס של עצור בלבד. ניכוי הימים שבהם הנאשם ריצה, במקביל למעצרו, עונש מאסר,
15 משמעו כרסום בהחלטה שיפוטית של בית המשפט שגזר את דינו. עוד אני סבורה כי ניכוי הימים
16 שבהם הנאשם ריצה מאסר במקביל למעצר עלול להקהות בעיני הנאשם את חומרת מעשיו ואין בדעתי
17 לעשות כן.

סוף דבר

18
19
20
21 בהתחשב במכלול השיקולים שפורטו לעיל, הריני גוזרת על הנאשם, בגין מכלול העבירות שבהן הוא
22 הורשע, את העונשים הבאים:

23
24 א. מאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה - מיום 16.5.21 עד יום
25 4.10.21. המאסר שהוטל בתיק זה ירוצה במצטבר לכל מאסר אחר.

26
27 ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה
28 שבה הוא הורשע.

29
30 ג. בהתחשב בתקופת המאסר שהוטלה על הנאשם ובעמדת המתלונן באישום השני, לא מצאתי
31 לגזור על הנאשם רכיב כספי.

32
33





בית משפט השלום בחיפה

27 ינואר 2022

ת"פ 18472-06-21 מדינת ישראל נ' מאדי(עציר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ה שבט תשפ"ב, 27/01/2022 במעמד הנוכחים.

טל תדמור-זמיר, שופטת, סגנית הנשיאה

10
11
12

הוקלד על ידי שושי שוורץ

